ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-05/21

в отношении адвоката

Р.А.И.

г. Москва 23 августа 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., заявителя Ф.И.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.04.2021 г. по жалобе доверителя Ф.И.А. в отношении адвоката Р.А.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

19.04.2021 г. в АПМО поступила жалоба Ф.И.А. в отношении адвоката Р.А.И. в которой заявитель сообщает, что 04.06.2020 г. заявитель была вызвана к следователю, для её защиты был назначен адвокат Р.А.И. Заявителю не разъяснили право на заключение соглашения с адвокатом. Адвокат и следователь говорили, что заявитель ничего не докажет, поэтому её показания были изложены не так, как на самом деле происходили события преступления. Кроме того, заявитель сомневается, что при назначении адвоката был соблюдён порядок, установленный Советом АПМО.

Выполнение требований ст. 217 УПК РФ было проведено за несколько минут. Ордер адвоката имеет неоговоренные исправления – дата выдачи 04.06.2020 г., а защита заявителя поручена с 22.05.2020 г.

15.03.2021 г. адвокат в суде дал показания против заявителя, повторно дал показания 18.03.2021 г.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что он приступил к защите 22 мая 2020 г. на основания требования ЕЦ СЮП в установленном порядке. 22 мая 2020 г. Ф.И.А. для проведения следственных действий не явилась, и повторно его вызвали 04.06.2020 г. С его участием был проведен допрос подозреваемой, каких-либо нарушений допущено не было. Текст допроса был совместно изучен адвокатом и подзащитной, замечаний от нее не поступало.

Далее адвокат участвовал при выполнении требований ст. 217 УПК РФ по данному делу. 15 марта 2021 г. он был допрошен в качестве свидетеля в мировом суде, где подтвердил факт того, что он осуществлял защиту Ф.И.А. при проведении допроса.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* протокола допроса подозреваемой;
* протокола ознакомления с материалами уголовного дела;
* протоколы судебных заседаний мирового суда от 08.10.2020 г. и 15.03.2021 г.

27.05.2021 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.А.И. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Федоровой И.А.

Решением Совета АПМО материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение. В своём решении Совет АПМО указал, что по обстоятельствам дисциплинарного дела, своими показаниями адвокат Р.А.И. мог только ухудшить положение подсудимой (устраняя сомнения в допустимости доказательств), и никаких препятствий для отказа от допроса в качестве свидетеля на основании п.3 ч.3 ст.58 УПК РФ у адвоката не имелось.

Совет находит, что независимо от содержания данных в суде показаний, действия адвоката, выступающего в качестве свидетеля по делу доверителя в отсутствие прямого одобрения, являются грубым нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и профессиональной этики, дискредитирующим адвокатуру как институт, обеспечивающий соблюдение иммунитета доверителя и права обвиняемого на защиту, не ограниченную запретом на дачу ложных показаний.

В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы жалобы.

Адвокат в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В заседании Комиссии установлено, что адвокат осуществлял защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ, а впоследствии был допрошен судом в качестве свидетеля, в которых подтвердил своё участие в защите заявителя.

Согласно п. 2 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

В силу п. 1 ст. 6 КПЭА, доверия к адвокату не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны. Профессиональная тайна адвоката (адвокатская тайна) обеспечивает иммунитет доверителя, предоставленный последнему [Конституцией](garantF1://10003000.51) РФ.

В [определении](garantF1://1252173.3) Конституционного Суда РФ от 06.07.2000 г. № 128-0 "По жалобе гражданина П.В.В. на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 1 части второй статьи 72 УПК РСФСР и статьями 15 и 16 Положения об адвокатуре РСФСР", указывается, что исключается возможность разглашения сведений о фактах, ставших известными адвокату в рамках профессиональной деятельности по оказанию юридической помощи, независимо от времени и обстоятельств получения им таких сведений.

Вместе с тем, п. 4 ст. 6 КПЭА предусматривает, что без согласия доверителя адвокат вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу.

Комиссией установлено, что адвокат Р.А.И. был вызван в мировой суд по уголовному делу в отношении заявителя Ф.И.А. и давал показания в качестве свидетеля, что подтверждается протоколом судебного заседания от 15.03.2021 г. Данное обстоятельство не оспаривается самим адвокатом.

В силу п. 6 ст. 6 КПЭА, адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей. Совет АПМО в Разъяснении от 30.10.2020 г. № 3187, данном адвокату Л.Ю.Э., указал, что при отсутствии письменного согласия доверителя на представление адвокатом показаний в качестве свидетеля, и отсутствия возбужденного уголовного дела по обстоятельствам фальсификации процессуальных документов и реальной угрозы его возбуждения, адвокату следует отказаться от представления свидетельских показаний, сославшись на соответствующие нормы ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», КПЭА, УПК и позиции Конституционного Суда РФ.

В заседании Комиссии установлено, что заявитель не давала письменного согласия на представление адвокатом показаний в качестве свидетеля. Реальной угрозы возбуждения уголовного дела в отношении адвоката не существовало.

Одновременно, Комиссия считает необходимым учитывать, что показания адвоката касались исключительно следующих фактов: основания вступления адвоката в уголовное дело; фактического участия адвоката в проведении допроса Ф.И.А. 06.04.2020 г.; процессуального порядка проведения указанного следственного действия; оформления адвокатом ордера для вступления в уголовное дело.

Анализируя содержание указанного протокола судебного заседания от 15.03.2021г., Комиссия не усматривает в показаниях адвоката каких-либо пояснений о фактических обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с защитой Ф.И.А. (в частности, обстоятельствах совершения или несовершения доверителем преступления, вины доверителя и т.д.) Также в указанном протоколе Комиссия не усматривает каких-либо иных высказываний адвоката, нарушающих права и законные интересы заявителя Ф.И.А. или имеющих негативный эмоциональный оттенок в отношении доверителя.

Кроме того, вопреки доводам жалобы, доверитель Ф.И.А. присутствовала в судебном заседании 15.03.2021 г. и не высказывала возражений против допроса адвоката Р.А.И. в качестве свидетеля, что прямо следует из протокола судебного заседания.

Действительно, адвокат не получил письменного согласия заявителя на представление суду показаний в качестве свидетеля. Однако нельзя не учитывать, что адвокат, защищавший заявителя на основании соглашения (А.П.А.), не заявил возражений в отношении допроса адвоката Р.А.И. в качестве свидетеля, участвовал в допросе своего коллеги и активно задавал вопросы Р.А.И., фактически создавая тем самым новые доказательства.

Поэтому Комиссия считает, что нарушение, допущенное адвокатом Р.А.И. не нанесло ущерба позиции защиты и носило формальный характер.

Остальные доводы жалобы не подтверждается надлежащими и достоверными доказательствами. Так, довод жалобы о том, что адвокатом при вступлении в уголовное дело был нарушен установленный порядок участия адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ прямо опровергается материалами дисциплинарного производства, согласно которым адвокат приступил к защите заявителя на основании требования ЕЦ СЮП АПМО от 22.05.2020 г. в установленном порядке. Также не подтверждается какими-либо доказательствами довод жалобы о том, что адвокат Р.А.И. вынудил заявителя подписать протоколы допроса, которые содержали искаженные показания подозреваемой.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ф.И.А.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Р.А.И. нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ф.И.А., выразившегося в том, что осуществляя защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ, впоследствии в судебном заседании, при отсутствии письменного согласия Ф.И.А. и реальной угрозы возбуждения в отношении него уголовного дела, адвокат дал показания в качестве свидетеля.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.